

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Ломоносов

18 апреля 2018 года

Ломоносовский районный суд Ленинградской области
в составе председательствующего судьи Смирнова А.С.,
при секретаре Мелешковой Е.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению СНТ «Новоропшинское» к Готлиб Андрею Владимировичу о
взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

СНТ «Новоропшинское» обратилось в суд с иском к Готлибу А.В. о
взыскании убытков, указав в обоснование требований, что товарищество
является некоммерческой организацией, учрежденной гражданами
(садоводами) на добровольных началах для решения общих социально-
хозяйственных задач ведения садоводства. Истец управляет и обеспечивает
содержание, ремонт и эксплуатацию общего имущества товарищества, а
также решает общие социально-хозяйственные вопросы ведения садоводства
на соответствующей территории.

В период с 14.06.2014 г. по 13.02.2016 г. ответчик являлся
председателем правления товарищества. 13.02.2016 г. от ответчика в
правление товарищества поступило заявление об освобождении его от
должности председателя с 13.02.2016 г., в связи с чем на заседании
правления товарищества было принято решение назначить Вороную Е.С.
исполняющей обязанности председателя правления на период до проведения
общего собрания членов. 02.05.2016г. на общем собрании членов
товарищества председателем правления была избрана Вороная Е.С.

По мнению истца, ответчик в период выполнения обязанностей
председателя правления СНТ, а также после прекращения его полномочий
ненадлежащим образом исполнял возложенные на него законом и уставом
товарищества функции, что повлекло причинение убытков СНТ
«Новоропшинское».

Истец указал, что при смене председателя правления ответчик обязан
был передать вновь избранному председателю правления товарищества
документы указанного объединения и находящееся у него другое имущество
объединения. По акту от 13.02.2016г. ответчик передал вновь избранному
председателю Вороной Е.С. учредительные и правоустанавливающие
документы, кадастровый план земельного участка, круглую печать
организации, протокол заседания правления от 10.12.2011г., протоколы
собраний членов инициативной группы от 15.12.2011 г. и от 25.04.2014 г.

Ревизионной комиссией товарищества проведена проверка
хозяйственной деятельности за период работы ответчика с 01.01.2015 г. по
16.02.2016 г., о чем был составлен акт; по результатам проверки были

выявлены неподтвержденные оформленными должным образом первичными документами расходы на сумму 475373 рубля 96 копеек. Истец указал, что названная сумма денежных средств в размере 475373,96 руб. отсутствует в распоряжении товарищества, истец оценивает свои убытки в соответствующем этой сумме размере, при этом, лицом, ответственным за представление оправдательных документов по расходованию данной суммы является ответчик. Товарищество оценивает принятые ответчиком, но не переданные в кассу товарищества денежные средства в указанном размере, как убытки, возникшие в результате ненадлежащего выполнения ответчиком своих обязанностей.

В ходе рассмотрения дела по существу истец уточнил иски требования, в окончательной редакции заявления просил взыскать с ответчика сумму убытков, возникших в результате деятельности ответчика в период с 01.01.2015 г. по 13.02.2016 г. в размере 944325 рублей 96 копеек, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 12643 рубля 26 копеек и по оплате услуг представителя в размере 40000 рублей (т. 2 л.д. 135-137).

Уточненное требование было принято судом в порядке статьи 39 ГПК РФ.

В обоснование уточненных требований истец указал, что ревизионной комиссией СНТ «Новоропшинское» проведена дополнительная проверка за период работы ответчика с 01.01.2015 г. по 16.02.2016 г., по результатам которой был составлен акт от 11.09.2017 г., откуда следует, что поступившие от членов СНТ денежные средства в сумме 468952 рубля не были отражены в кассовой книге, бухгалтерском учете и отчетности товарищества, не поступили в кассу товарищества. Таким образом, истец оценил размер убытков в общей сумме 944325 рублей 96 копеек (475373,96 руб. + 468952 руб.).

Представитель истца СНТ «Новоропшинское» Самсонова Ю.А., действующая по доверенности от 25.07.2017 г., выданной сроком на три года, в судебном заседании поддержала заявленные требования по доводам и основаниям, изложенным в иске с учетом уточнения и в письменных объяснениях.

Ответчик Готлиб А.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суду не сообщил, поручил представлять свои интересы Говорухе А.А.

Представитель истца Говоруха А.А., действующий по доверенности от 29.06.2017 г., выданной сроком на двадцать лет, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных истцом требований по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Велутис С.А., привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещена

надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суду не сообщила и **не просила** о рассмотрении дела в ее отсутствие, возражений на иск не **представила**.

С учетом надлежащего извещения участников процесса, суд находит **возможным** рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, выслушав объяснения участников процесса, исследовав **материалы** дела, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ в их совокупности, приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что сведения о СНТ «Новоропшинское» (далее - товарищество), как юридическом лице, внесены в Единый государственный реестр юридических лиц 25.01.2002 г. (т.2 л.д. 139), председателем правления товарищества на дату рассмотрения спора является Молоткова Р.А. (т.2 л.д. 140).

В период с 14.06.2014 г. по 13.02.2016 г. ответчик Готлиб А.В. являлся председателем правления СНТ «Новоропшинское», 13.02.2016г. ответчик направил в адрес правления товарищества заявление об освобождении его от должности председателя СНТ с 13.02.2016г. и в этот же день на заседании правления товарищества было принято решение назначить Вороною Е.С. исполняющей обязанности председателя правления на период до проведения общего собрания членов СНТ, что стороной ответчика не оспаривалось и подтверждается протоколами собраний членов СНТ «Новоропшинское» (т.1 л.д. 30, 31, 32).

13.02.2016 г. ответчик Готлиб А.В. передал Вороной Е.С. учредительные и правоустанавливающие документы, кадастровый план земельного участка, круглую печать организации, протоколы заседания правления от 10.12.2011 г., собраний членов инициативной группы от 15.12.2011 г. и от 25.04.2014 г., о чем был составлен акт (т.1 л.д. 45).

02.05.2016 г. на общем собрании членов СНТ «Новоропшинское» председателем правления была избрана Вороная Е.С. (т.1 л.д. 20).

Впоследствии ревизионная комиссия товарищества провела проверку хозяйственной деятельности за период работы ответчика с 01.01.2015г. по 16.02.2016г., по результатам которой были выявлены неподтвержденные оформленными должным образом первичными документами расходы на сумму 475373 рубля 96 копеек, о чем 01.06.2016г. был составлен акт (т.1 л.д. 34-44).

Кроме того, ревизионной комиссией товарищества проведена дополнительная проверка за период работы ответчика с 01.01.2015г. по 16.02.2016 г., по результатам которой установлено, что поступившие от членов товарищества в период с 07.03.2015 г. по 31.10.2015 г. денежные средства в сумме 468952 рубля не были отражены в кассовой книге, бухгалтерском учете и отчетности, о чем 11.09.2017 г. был составлен акт (т.2 л.д. 147-150).

Таким образом, из содержания искового заявления следует, что **отыскиваемые** товариществом убытки складываются из сумм денежных

средств, поступивших в пользу товарищества и израсходованных без предоставления подтверждающих такое расходование документов (475373,96 рубля), а также сумм денежных средств, полученных от граждан, ведущих садовое хозяйство в товариществе, не оприходованных в кассу товарищества (468952 рубля).

В соответствии с положениями статьи 15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере; под убытками, в частности, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Общим требованием к содержанию правовых отношений участников гражданского оборота, предъявляемым действующим законодательством, является добросовестное осуществление прав и выполнение обязанностей (статья 10 Гражданского кодекса РФ).

В силу п. 1 ст. 53 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие от его имени (п. 1 ст. 182) в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Пункт 3 той же статьи предусматривает, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Аналогичная по содержанию норма содержится в п. 1 ст. 24 Федерального закона от 15.04.1998г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон № 66-ФЗ) и предусматривает, что председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения при осуществлении своих прав и исполнении установленных обязанностей должен действовать в интересах такого объединения, осуществлять свои права и исполнять установленные обязанности добросовестно и разумно. Согласно пункту 2 той же статьи, председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения несет ответственность перед таким объединением за убытки, причиненные такому объединению его действиями (бездействием); председатель правления, при выявлении финансовых злоупотреблений или нарушений, причинении убытков такому объединению может быть привлечен к дисциплинарной, материальной, административной или уголовной ответственности в соответствии с законодательством.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» содержатся разъяснения, согласно которым, в

случае нарушения обязанности действовать добросовестно, директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Из материалов дела следует, что в спорный период ответчиком, действующим в качестве руководителя товарищества, был совершен ряд хозяйственных операций: 01.11.2015 г. приобретен доступ к расширенному функционалу интернет-сервиса Dropbox за 6481 рубль, в период с 03.11.2015 г. по 11.12.2015 г. (10 фактов) приобретено топливо на общую сумму 15732 рубля, а в период с 06.12.2015 г. по 07.02.2016 г. (8 фактов) приобретены различные работы и услуги на общую сумму 453100 рублей. Истец указывает, что данные расходы произведены необоснованно, не оформлены надлежащим образом.

В части обстоятельств приобретения доступа к расширенному функционалу сервиса Dropbox суд приходит к следующему.

Разумность действий руководителя, в особенности, руководителя некоммерческой организации, финансируемой исключительно ее членами, предполагает обоснованное расходование денежных средств, обусловленное необходимостью достижения целей деятельности такой организации.

Из общедоступных сведений следует, что сервис Dropbox позволяет пользователям создать специальную папку на своих компьютерах, которую Dropbox синхронизирует таким образом, что она имеет одинаковое содержимое независимо от того, какое устройство используется для просмотра. Файлы, размещенные в этой папке, также доступны через веб-сайт Dropbox и мобильные приложения. Dropbox работает по модели, в которой пользователи имеют возможность создать бесплатный аккаунт с заданным количеством свободного пространства, в то время как для увеличения объема аккаунта необходима платная подписка.

Ответчик не обосновал необходимость приобретения платных услуг указанного сервиса для целей, связанных с функционированием товарищества, не предоставил соответствующих объяснений и суду, ограничившись общим комментарием в последнем абзаце первой страницы отзыва (т. 2 л.д. 215), не объясняющим цели произведенных затрат (при наличии возможности использования бесплатных услуг данного сервиса или иных сервисов синхронизации и хранения данных). В отсутствие решения коллегиального органа (правления или общего собрания членов), а также при отсутствии доказательств (включая объяснения) необходимости несения таких расходов, суд приходит к выводу о том, что целесообразность приобретения доступа к расширенному функционалу сервиса Dropbox ответчиком не доказана.

В части обстоятельств несения расходов на приобретение ГСМ суд отмечает, что размер произведенных за период с 03.11.2015 г. по 11.12.2015 г. (39 дней) ответчиком расходов эквивалентен 425 литрам бензина марки

№ 95 (при средней цене в октябре 2015 года, равной 37 рублям за литр, общедоступным сведениям). Приобретение такого количества за указанный период и при сравнимых обстоятельствах нельзя считать обоснованным. Разумных объяснений данному факту ответчик суду не представил, при этом, какие-либо подтверждающие документы (путевые листы и пр.), свидетельствующие о необходимости данных затрат, их связи с функционированием товарищества, как юридического лица, в материалах дела отсутствуют.

В части затрат, связанных с приобретением работ и услуг, суд приходит к следующему.

Ответчик, возражая относительно данной группы обстоятельств, ссылается на то, что требования к первичным учетным документам определены приказом председателя правления товарищества №1-уч от 31.12.2009г. на основании статьи 9 Федерального закона №402-ФЗ от 06.12.2011г. «О бухгалтерском учете».

Суд не может согласиться с указанным доводом ответчика, поскольку пунктом 2 статьи 9 Федерального закона №402-ФЗ от 06.12.2011г. «О бухгалтерском учете» предусмотрен перечень обязательных реквизитов первичного учетного документа, среди которых, в частности, наименование документа, дата составления документа, наименование экономического субъекта, составившего документ, содержание факта хозяйственной жизни, величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения, наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц) ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события и подписи лиц, предусмотренных пунктом 6 названной части, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Из содержания представленных документов следует, что в период с 01.11.2015г. по 07.02.2016г., т.е. в период выполнения ответчиком своих обязанностей, для подтверждения фактов хозяйственной жизни товарищества были составлены документы, которые приведенной норме пункта 2 статьи 9 Федерального закона № 402-ФЗ не соответствуют. Указанные документы, в частности, не содержат необходимых подписей и не позволяют признать их допустимыми документами, отражающими совершение реальных хозяйственных операций.

Кроме того, суд учитывает, что указанные в авансовых отчетах суммы были фактически израсходованы ответчиком, таким образом, денежные средства выбыли из распоряжения товарищества, однако, наличные денежные операции надлежащим образом оформлены не были, что нарушает требование пункта 4.1 Указания Банка России от 11.03.2014 года №210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными

предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», согласно которому кассовые операции оформляются приходными кассовыми ордерами 0310001, расходными кассовыми ордерами 0310002.

Ответчик в своем отзыве указал на отсутствие доказательств присвоения им указанных денежных сумм, однако, данный довод суд считает необоснованным, поскольку для целей оценки добросовестности и разумности действий ответчика, как руководителя юридического лица, достаточно констатации необоснованного расходования денежных средств, принадлежащих юридическому лицу. Кроме того, ответчик не поставил перед судом вопрос об истребовании доказательств наличия вышеуказанных фактов хозяйственной деятельности от контрагентов, либо об экспертном исследовании объемов выполненных работ, что препятствует заключению о надлежащем и целевом использовании средств на нужды товарищества.

Оценивая обстоятельства принятия денежных средств от членов товарищества без их оприходования в кассу товарищества, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что в период с 07.03.2015г. по 31.10.2015г. имели место 42 факта принятия от граждан денежных средств на общую сумму 468952 рубля. Из содержания квитанций к приходным кассовым ордерам следует, что денежные средства принимались Велутис С.А., при этом, основаниями для принятия средств указаны обязательства платежщиков перед СНТ «Новоропшинское» (преимущественно уплата членских взносов за 2015 год, оплата потребленной электроэнергии).

Из содержания акта проверки от 11.09.2017 г. следует, что денежные средства в указанной сумме в кассу товарищества не поступили, в связи с чем, указанная сумма расценена товариществом, как прямой ущерб.

Ответчиком данный ущерб по факту и размеру не оспаривается, однако, ответчик указывает, что, поскольку отраженные в акте от 11.09.2017г. денежные средства были получены главным бухгалтером Велутис С.А. непосредственно от членов СНТ по разовым документам (приходным ордерам), то требование о взыскании должно быть предъявлено, в соответствии с нормой статьи 243 Трудового кодекса РФ, непосредственно к Велутис С.А., а не к ответчику.

Велутис С.А. объяснений по данным фактам суду не представила.

Суд оценивает данный довод ответчика критически в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 243 Трудового кодекса РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника, в частности, в случае недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу.

По смыслу указанной нормы и в контексте приведенных выше требований о необходимости действовать добросовестно, руководитель юридического лица обязан организовать документооборот таким образом,

чтобы обеспечить защиту интересов руководимого им юридического лица. Кроме того, руководитель обязан либо самостоятельно принять меры к защите прав и законных интересов юридического лица, либо обеспечить возможность реализации такой защиты своим правопреемником.

Однако, доказательства, подтверждающие заключение с Велутис С.А. трудового договора, а также договора о полной материальной ответственности в материалы дела не представлены. Из материалов дела также следует, что ответчик не обеспечил передачу истцу документов, подтверждающих факт трудоустройства Велутис С.А., при этом, обстоятельства принятия от граждан денежных средств стали известны истцу от самих плательщиков, исполнивших обязательства перед товариществом, а не от ответчика.

Кроме того, из материалов дела следует, что ответчик не передал вновь избранному руководителю товарищества документы, подтверждающие возложение на третьих лиц обязанности по принятию денежных средств, не передал первичные бухгалтерские документы.

Из материалов дела также следует, что в распоряжении Велутис С.А. находилась печать товарищества, кроме того, содержание приходных кассовых документов свидетельствует о том, что принятие денежных средств осуществлялось при обстоятельствах, не вызывающих у плательщиков сомнений в наличии у нее полномочий на такое принятие.

Кроме того, судом установлено нарушение ответчиком в спорный период положений Указания Банка России от 11.03.2014 года №3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства», приведшее к возникновению ущерба.

Так, ответчиком не был издан приказ о лимите остатка наличных денежных средств в кассе товарищества (пункт 2 Указания), лицо, непосредственно осуществлявшее прием средств, не было ознакомлено под роспись со своими должностными обязанностями (пункт 4 Указания), не велась кассовая книга (пункт 4.6 Указания).

Суд, таким образом, соглашается с доводами истца о том, что обстоятельства невыполнения ответчиком, как руководителем организации, правил кассовой дисциплины, а также необеспечение контроля за лицами, на которых было возложено принятие денежных средств, создали условия для утраты причитающихся товариществу денежных средств.

Из содержания пункта 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. № 62 следует, что удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а

также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу. Однако в случае, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда (например, работника или контрагента), в удовлетворении требования к директору о возмещении убытков должно быть отказано.

В рассматриваемом споре суд пришел к выводу о том, что обстоятельством, повлекшим причинение истцу убытков в заявленном размере, являются ненадлежащее выполнение ответчиком в спорный период порядка оформления трудовых отношений, бездействие ответчика по выполнению установленных правил кассовой дисциплины, длительное бездействие ответчика по контролю за приемом денежных средств от третьих лиц и непередача ответчиком истцу документов, на основании которых могло быть своевременно осуществлено взыскание средств с третьих лиц.

Доказательств, свидетельствующих о том, что отыскиваемые денежные средства возвращены истцу третьими лицами, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что ущерб причинен истцу неправомерным бездействием самого ответчика, и, таким образом, поскольку состав деликта установлен в действиях ответчика, имеются основания для привлечения его к ответственности. Совершение неправомерных действий третьим лицом, работу которого должен был контролировать ответчик, не освобождает его от ответственности.

Разрешая заявленные требования, суд пришел к выводу о том, что в нарушение положений статьи 56 ГПК РФ, возлагающей на каждую сторону обязанность доказать те обстоятельства, на которые сторона ссылается как на основания своих требований и возражений, ответчик не представил доказательств тому, что денежные средства, принадлежащие товариществу, были израсходованы по назначению и в соответствии с целями деятельности товарищества, а также не представил доказательств выполнения им мероприятий к пресечению неправомерных действий третьих лиц и своевременному востребованию средств от таких лиц.

Суд полагает возможным принять в качестве допустимых доказательств представленные в материалы дела акты от 01.06.2016г. и от 11.09.2017 г., поскольку акты составлены в надлежащей форме, содержат подписи членов ревизионной комиссии и председателя правления. Кроме того, суд отмечает, что фактические обстоятельства, изложенные в актах, ответчиком не оспаривались, но были предметом существенной квалификационной критики со стороны ответчика.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании с ответчика суммы убытков в общем размере 944325 рублей 96 копеек подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку состав деликта доказан.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 12643 рубля 26 копеек, при этом, поскольку истец не представил доказательств оплаты услуг представителя в размере 40000 рублей, основания для их взыскания с ответчика отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования СНТ «Новоропшинское» удовлетворить.

Взыскать с Готлиб Андрея Владимировича в пользу СНТ «Новоропшинское» убытки в размере 944325 рублей 96 копеек, в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 12643 рубля 26 копеек.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Ломоносовский районный суд Ленинградской области в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 25 апреля 2018 года.

Судья:

А.С. Смирнов

